

УДК 159.9.072.59

**ПСИХОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДВУХ ВАРИАНТОВ
РОССИЙСКОЙ АДАПТАЦИИ МЕТОДИКИ
«ОПРОСНИК ЛИЧНОСТНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ» Э. ШОСТРОМА**

А.Ю. Калугин

Представлена психометрическая проверка двух российских адаптаций «Опросника личностных ориентаций» Э. Шострома. Проверка надежности и валидности данных адаптаций дала неудовлетворительные результаты. Выявленная эмпирическая структура не согласуется с теоретическим конструктом. Все это ставит вопрос о необходимости создания надежной и валидной методики, изучающей феномен самоактуализации.

Ключевые слова: самоактуализация; психометрическая проверка; самоактуализационный тест; «Опросник личностных ориентаций» Э. Шострома.

В настоящее время существует множество методик, изучающих различные стороны личности. Появляются новые адаптации уже широко известных и активно используемых методик. Как для практических психологов, так и для психологов-исследователей важным является качество полученных с помощью данных методик результатов. Качество методик сказывается на результатах всего исследования.

Прежде чем приступить к изучению ценностно-смысловой сферы нам было необходимо выбрать наиболее подходящие методики для ее всестороннего анализа. Однако за последнее время появилось несколько адаптаций западных методик (например, «Опросник личностных ориентаций» Э. Шострома), получили свое дальнейшее развитие и совершенствование отечественные методики (например, «Опросник терминальных ценностей» И.Г. Сенина).

В данной статье мы остановимся на психометрической проверке и сравнении двух вариантов адаптации «Опросника личностных ориентаций» Э. Шострома. Опросник был разработан Э. Шостромом в 1963 г. и предназначен для измерения степени самоактуализации личности. При разработке теста автор опирался на концепцию самоактуализации, наиболее полно рассмотренную в работах А. Маслоу [2, с. 162–163].

Одна из первых попыток адаптации теста Э. Шострома была предпринята Е.Б. Лисовской

в 1981 г. [3], но широкого распространения эта адаптация не получила. В 1987 г. был опубликован «Самоактуализационный тест» — адаптация опросника Шострома, выполненная Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман, М.В. Загика и М.В. Кроз [1]. В 1991 г. появилась адаптация А.А. Рукавишниковой (ЛиО) [4]. Позднее Н.Ф. Калиной и А.В. Лазукиным был создан «Модифицированный опросник диагностики самоактуализации личности» (САМОАЛ) [5, с. 426–433].

Психометрическая проверка проведена нами для адаптации Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман, М.В. Загика и М.В. Кроз и адаптации А.А. Рукавишниковой.

Особенность построения тестовых шкал в оригинальном опроснике Шострома РОИ (сохраненная и в отечественных адаптациях) — наличие основных и дополнительных шкал, пункты которых повторяются, — вызывает вопросы: это говорит об отсутствии ортогональности факторов. Проведенный нами анализ повторяемости пунктов в различных шкалах показал, что 72% (для САТ) и 83% (для ЛиО) «работают» сразу на несколько шкал опросника, максимальное число дублирований пункта в разных шкалах достигает 5 (для ЛиО) и 6 (для САТ).

В проведенном нами исследовании приняло участие 116 человек в возрасте от 16 до 22 лет, студенты пермских средних и высших учебных

заведений, различных специальностей. После удаления из обработки недостоверных анкет (пропущены пункты ответов в бланках, не заполнен какой-либо из тестов, на один вопрос даны сразу несколько ответов и тому подобное) осталось 107 респондентов, из которых 71 де-

вушка и 36 юношей. Проведенный Т-критерий Стьюдента показал, что по тесту ЛиО различий по полу нет, по тесту САТ различие есть только по одной шкале — «Сензитивность» ($p = 0,017$), в связи с этим различия по полу в дальнейшем не рассматривались.

Таблица 1. Надежность по внутренней согласованности САТ и ЛиО

№	Шкала САТ	Альфа Кронбаха	Межпункт. корреляция	Шкала ЛиО	Альфа Кронбаха	Межпункт. корреляция
1	Ориентации во времени	0,52	0,06	Tc/Ti — отношение времени	0,4	0,03
2	Поддержки	0,63	0,02	I/O — внутренняя опора	0,7	0,03
3	Ценностных ориентаций	0,49	0,05	SAV — ценность самоактуализации	0,32	0,02
4	Гибкости поведения	0,39	0,02	Ex — гибкость поведения	0,57	0,04
5	Сензитивности	0,15	0,01	Fr — реактивная чувствительность	0,28	0,02
6	Спонтанности	0,17	0,01	S — спонтанность	0,27	0,02
7	Самоуважения	0,53	0,08	Sr — самоуважение	0,64	0,11
8	Самопринятия	0,52	0,05	Sa — принятие себя	0,43	0,03
9	О природе человека	0,26	0,03	Nc — природа человека	0,04	0,003
10	Синергии	-0,04	-0,01	Sy — целостность	0,13	0,02
11	Принятия агрессии	0,2	0,01	A — принятие агрессии	0,52	0,04
12	Контактности	0,49	0,04	C — способность к близким контактам	0,69	0,07
13	Познавательных потребностей	0,2	0,02			
14	Креативности	0,23	0,02			

Таблица 2. Надежность по расщеплению САТ и ЛиО

№	Шкала САТ	Альфа Кронбаха 1/2	Split-half надежность	Шкала ЛиО	Альфа Кронбаха 1/2	Split-half надежность
1	Ориентации во времени	0,47/0,14	0,54	Tc/Ti — отношение времени	0,19/0,35	0,34
2	Поддержки	0,37/0,47	0,72	I/O — внутренняя опора	0,52/0,54	0,72
3	Ценностных ориентаций	0,1/0,43	0,55	SAV — ценность самоактуализации	0,22/0,24	0,24
4	Гибкости поведения	0,23/0,14	0,49	Ex — гибкость поведения	0,49/0,31	0,54
5	Сензитивности	0,28/-0,45	0,21	Fr — реактивная чувствительность	0,2/0,03	0,33
6	Спонтанности	0,00/0,12	0,21	S — спонтанность	0,1/0,15	0,32
7	Самоуважения	0,26/0,47	0,52	Sr — самоуважение	0,22/0,57	0,72
8	Самопринятия	0,39/0,29	0,53	Sa — принятие себя	0,23/0,21	0,54
9	О природе человека	-0,03/0,01	0,48	Nc — природа человека	0,01/-0,15	0,17
10	Синергии	-0,01/-0,23	0,06	Sy — целостность	0,18/0,14	-0,005
11	Принятия агрессии	0,08/0,02	0,29	A — принятие агрессии	0,41/0,2	0,59
12	Контактности	0,39/0,28	0,45	C — способность к близким контактам	0,57/0,49	0,69
13	Познавательных потребностей	-0,02/0,13	0,28			
14	Креативности	0,19/-0,17	0,39			

Примечание: «Альфа Кронбаха 1/2» — шкала была разделена на 2 половинки (четную и нечетную), для каждой половинки была высчитана Альфа Кронбаха. «Split-half надежность» — надежность по согласованности четной и нечетной частей шкалы.

Каждый пункт теста был внесен в программу Statistica 6.0, что позволило оценить надежность опросников. Была проверена надежность по внутренней согласованности шкал опросников (результаты представлены в табл. 1), Split-half надежность шкал (результаты представлены в табл. 2).

Как видно из таблиц, надежность большинства шкал опросников крайне низка, что ставит под сомнение эффективность методик как диагностических инструментов.

Надежность методики САТ выше по следующим шкалам (по сравнению с аналогичными в ЛиО): «ориентация во времени», «ценностные ориентации», «самопринятие», «представление о природе человека». Надежность

опросника ЛиО выше по шкалам: «I — внутренняя опора», «Ех — экзистенциальность (гибкость поведения)», «Fг — реактивная чувствительность», «S — спонтанность», «Sr — самоуважение», «А — принятие агрессии», «С — способность к близким контактам». По шкале «синергии» у обоих опросников крайне низкие показатели надежности. Укажем, что показатели Альфа Кронбаха ниже 0,7 считаются недопустимыми. На крайне низкую надежность по согласованности указывают и зарубежные ученые, тестирующие оригинальный опросник Э. Шострома (РОІ) [7; 8].

Таблица 3. Результаты факторизации пунктов опросников САТ и ЛиО

№	САТ	№	ЛиО
1	Уверенность в себе	1	Уверенность в себе
2	Конформизм	2	Конформизм
3	Негативизм в отношении общества	3	Негативизм в отношении общества
4	Доброта	4	Сензитивность
5	Независимость от общественного мнения	5	Целеустремленность
6	Действие в соответствии со своей выгодой		
7	Страх найти в себе негатив в отношении общества		

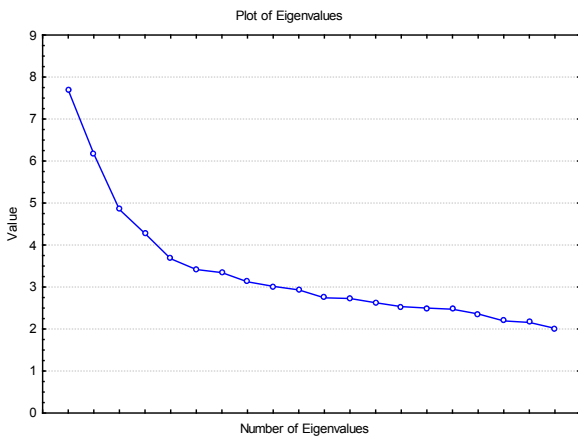


Рис. 1. График «каменистой оси» для САТ (по пунктам)

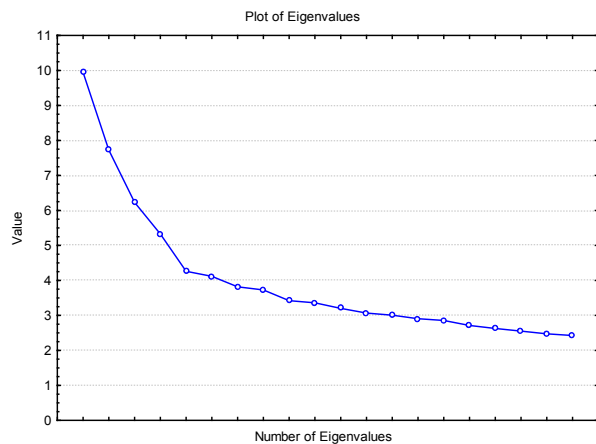


Рис. 2. График «каменистой оси» для ЛиО (по пунктам)

Анализ надежности показал, что шкалы обоих вариантов адаптации отличаются неудовлетворительной согласованностью. Вероятно, эмпирическая структура взаимосвязей пунктов не будет соответствовать теоретической. С целью проверки данного предположения нами был проведен эксплораторный фак-

торный анализ по методу главных компонент Хотеллинга, позволивший выявить структуры взаимосвязей пунктов в обеих адаптациях опросника РОІ. Использование критерия Кайзера для выделения факторов указало на существование 44 (по САТ) и 49 (по ЛиО) факторов, имеющих ДОД, не превышающий 2,5%. На

рис. 1 и 2 приводятся графики «каменистой осыпи» для САТ и ЛиО. Как видно из приведенных графиков, они имеют весьма пологий склон (особенно свойственно САТ), и определить значимое количество факторов проблематично. Однако нами были выделены 7 факторов для опросника САТ и 5 факторов для опросника ЛиО.

Следует отметить, что выделенные факторы имеют низкие доли объяснимой дисперсии, не превышающие 5,5%. По содержанию пунктов они были обозначены нами в табл. 3.

Симптоматично, что первые три выявленных фактора в обоих опросниках имеют единое название и схожи по ДОД, это может говорить о том, что данные характеристики изучаются обеими методиками, в то время как следующие факторы различны и специфичны. Следующий

этап нашего психометрического исследования был связан с изучением шкал методик, рассмотрением нормальности их распределения, корреляции и факторизации.

Проверка на нормальность показала, что далеко не все шкалы соответствуют нормальному распределению. По критерию Колмогорова — Смирнова мы можем выделить следующие «ненормально распределенные» шкалы:

- Для САТ: «сензитивность», «представление о природе человека», «синергия», «познавательные потребности»;
- Для ЛиО: «Nc — природа человека», «Sy — целостность», «C — способность к близким контактам».

Кроме того, нами был проведен корреляционный анализ (результаты представлены в табл. 4).

Таблица 4. Интеркорреляции методик САТ и ЛиО

	Ti	Tc	O	I	SAV	Ex	Fr	S	Sr	Sa	Nc	Sy	A	C
Ориентации во времени	-0,39	0,39	-0,26	0,26	0,23	0,20		0,32	0,22				0,21	0,27
Поддержки	-0,26	0,26	-0,60	0,60	0,51	0,40	0,25	0,49	0,39	0,34		0,24	0,46	0,47
Ценностных ориентаций			-0,26	0,26	0,47			0,40	0,48		0,30	0,25		
Гибкости поведения	-0,29	0,29	-0,41	0,41		0,55		0,24		0,39			0,27	0,42
Сензитивности			-0,42	0,42	0,33		0,35	0,37	0,25		0,23		0,29	0,27
Спонтанности	-0,22	0,22	-0,37	0,37	0,43	0,25		0,35	0,33	0,24			0,24	
Самоуверенности	-0,25	0,25	-0,36	0,36	0,52			0,34	0,60		0,28	0,26	0,26	
Самопринятия	-0,37	0,37	-0,49	0,49	0,30	0,48		0,37	0,23	0,41			0,37	0,48
О природе человека											0,20			
Синергии														
Принятия агрессии			-0,39	0,39	0,26		0,35	0,21					0,43	0,26
Контактности	-0,24	0,24	-0,53	0,53	0,35	0,45	0,26	0,26	0,21	0,42		0,20	0,38	0,54
Познавательных потребностей					0,38			0,22	0,22					
Креативности			-0,20	0,20	0,34			0,21	0,24					

Примечание: в таблице выделены коэффициенты корреляции по схожим по содержанию шкалам.

Корреляции между схожими по содержанию шкалами не всегда более выражены, нежели с другими шкалами опросников: «SAV — ценность самоактуализации» положительно коррелирует с «поддержкой» ($r = 0,51$; $p < 0,05$) и «самовыражением» ($r = 0,52$; $p < 0,05$); «S — спонтанность» — с «поддержкой» ($r = 0,49$; $p < 0,05$), «ценностными ориентациями» ($r = 0,40$; $p < 0,05$), «сензитивностью» ($r = 0,37$; $p < 0,05$), «самопринятием» ($r = 0,37$; $p < 0,05$); «Sa — принятие себя» — с «контактностью» ($r = 0,42$; $p < 0,05$); «Nc — природа человека» — с «цен-

ностными ориентациями» ($r = 0,30$; $p < 0,05$), «сензитивностью» ($r = 0,23$; $p < 0,05$) и «самоуважением» ($r = 0,28$; $p < 0,05$); «A — принятие агрессии» — с «поддержкой» ($r = 0,46$; $p < 0,05$). В данной статье мы не приводим таблицы интракорреляций, но следует отметить, что и они зачастую теснее связаны между собой, нежели с аналогичными по содержанию шкалами из другой методики. Укажем на то, что шкала «синергии» в методике САТ оказалась не связана значимо с аналогом в опроснике ЛиО — шкалой «Sy — целостность».

Вслед за авторами методики САТ отметим, что шкалы «представлений о природе человека» и «синергии» имеют мало значимых корреляций как с другими переменными внутри методики САТ, так и со шкалами опросника ЛиО (в нашем исследовании). Авторы «самоактуализационного теста» объясняют это следующим образом: «...шкала “представлений о природе человека” и шкала “синергии” в условиях нашей социокультурной системы сравнительно слабо связаны с синдромом самоактуализации. Невысокую корреляцию с другими шкалами

показала также и включенная в тест шкала Познательных потребностей. Здесь, однако, речь скорее может идти о необходимости некоторой доработки шкалы, чем о сомнениях в ее релевантности феномену самоактуализации» [1]. В нашем исследовании шкалы блока «творческой направленности» также оказались слабо связаны с остальными «самоактуализационными» шкалами. Следует отметить, что для опросника ЛиО выявлено больше значимых интеркорреляций шкал «Nc — природа человека» и «Sy — целостность» со шкалами САТ.

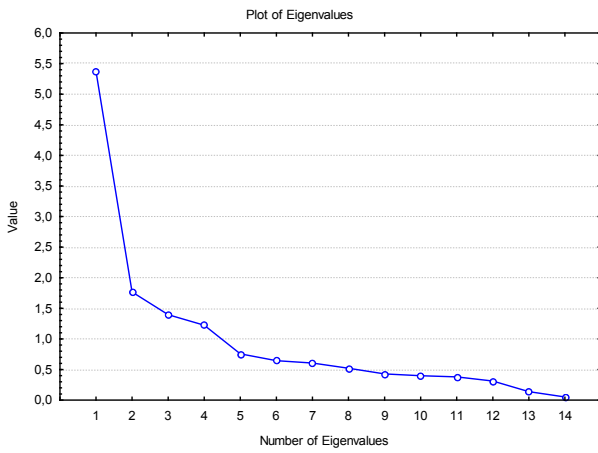


Рис. 3. График «каменной оси» для опросника САТ

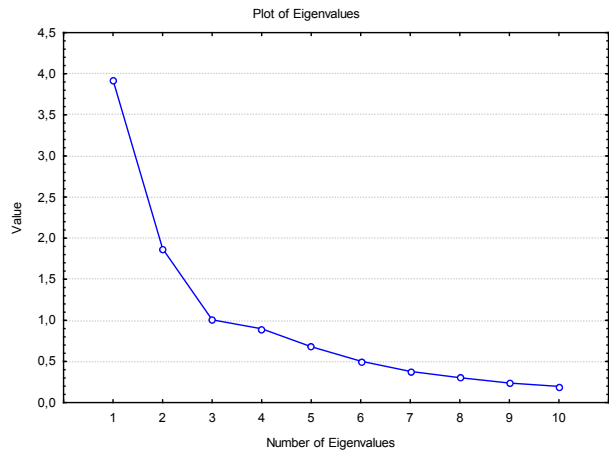


Рис. 4. График «каменной оси» для опросника ЛиО

Таблица 5. Результаты факторизации шкал методики САТ

	Factor 1	Factor 2	Factor 3	Factor 4
ЦО	0,303321	0,647863	0,233382	0,514561
Гиб.Пов.	0,856761	0,189410	0,052459	0,059483
Сенз.	0,067875	0,046891	0,864889	0,141321
Спонт.	0,618735	0,194484	0,143157	0,429288
Самоув.	0,358054	0,358730	0,364430	0,462611
Самопр.	0,814324	-0,103977	0,056088	0,099105
О природе	-0,041833	0,807058	0,041322	0,051175
Синерг.	0,090521	0,853892	0,063700	-0,055704
Прин.Агр.	0,135520	0,082632	0,805576	-0,004015
Контактн.	0,649596	0,054013	0,496365	-0,043258
Позн.Потр.	-0,032668	-0,196310	0,083693	0,854486
Креатив.	0,232054	0,381778	-0,085999	0,598990
Expl.Var	2,510010	2,209635	1,877197	1,792946
Prp.Toit	0,209167	0,184136	0,156433	0,149412

Таблица 6. Результаты факторизации шкал методики ЛиО

	Factor 1	Factor 2	Factor 3
SAV	0,194183	0,709333	0,500781
Ex	0,820970	-0,026226	0,102276
Fr	0,612195	0,406661	-0,236458
S	0,435651	0,655138	0,001969
Sr	0,033489	0,833882	0,112881
Sa	0,864559	-0,028774	0,169714
Nc	-0,198554	0,367993	0,511217
Sy	0,088766	0,020440	0,864466
A	0,717362	0,390420	-0,062616
C	0,832480	0,219115	-0,145581
Expl.Var	3,279792	2,130883	1,392463
Prp.Toit	0,327979	0,213088	0,139246

Для выявления структуры взаимосвязей, проверки конструктивной валидности был проведен факторный анализ отдельно по каждому опроснику (при этом общие шкалы были удалены из рассмотрения и анализировались только дополнительные). Факторизация проводилась по критерию Кайзера, так как график «каменистой осыпи» предлагал рассматривать варианты выбора количества факторов, собственное значение которых ниже единицы (рис. 3, 4). Обратим внимание, что собственное значение факторов резко снижается и переходит в «факторную осыпь», что говорит о небольшом количестве значимых факторов. Результаты факторизации методом главных компонент и «varimax normalized» вращением приведены в табл. 5 (для САТ) и табл. 6 (для ЛиО). За значимые принимались нагрузки, превышающие 0,45.

Отметим, что, несмотря на ортогональное вращение, ряд переменных САТ попали в несколько факторов: шкала «ценностных ориентаций» представлена во втором (0,65) и четвертом (0,51) факторах; шкала «контактности» — в первом (0,65) и третьем (0,5); тенденцию имеют шкалы «спонтанности» и «самоуважения». Таким образом, факторы оказались недостаточно ортогональны.

Согласно авторам «самоактуализационного теста» ряд шкал образуют блоки: шкалы «ценностной ориентации» и «гибкости поведения» образуют блок «ценностей»; шкалы «сензитивности» и «спонтанности» — блок «чувств»; шкалы «самоуважения» и «самопринятия» — блок «самовосприятия»; шкала «представлений о природе человека» и шкала «синергии» — блок «концепции человека»; шкалы «принятия агрессии» и «контактности» — блок «межличностной чувствительности»; шкалы «познавательных потребностей» и «креативности» — блок «отношения к познанию». В факторном анализе нашли отражение только три блока: блок «концепции человека», блок «межличностной чувствительности», блок «отношения к познанию».

В первый фактор (ДОД 21%) со значимыми весами вошли шкалы «гибкость поведения» (0,83), «спонтанность» (0,61), «самопринятие» (0,83) и «контактность» (0,63). Собственно, первый фактор, в соответствии с логикой методики, можно было бы назвать «самоактуализа-

ция»: самоактуализирующиеся личности обладают гибким, адаптивным поведением при реализации своих ценностей, могут позволить себе быть спонтанными и естественными в выражении эмоций и чувств, принимают себя такими, какие они есть, и способны на быстрое установление глубоких и тесных эмоционально насыщенных контактов с другими людьми; такие люди полноценно живут настоящим и независимы в своем поведении и суждениях.

Второй фактор (ДОД 18,4%) включает шкалы «ценностных ориентаций» (0,65), «представлений о природе человека» (0,81) и «синергии» (0,85). Авторы объединяют последние две шкалы в блок «концепции человека». Полагаем, что с этим можно согласиться: эти шкалы объединяет представление о ценности человека, его положительной природе и целостность восприятия мира. Однако название «концепции человека», как нам кажется, не в полной мере отражает суть фактора, на наш взгляд, более целесообразным будет обозначить фактор как «целостное положительное восприятие мира и человека».

В третий фактор (ДОД 15,6%) вошли «сензитивность к себе» (0,86), «принятие агрессии» (0,81) и «контактность» (0,5). Согласимся с авторами в обозначении данного блока-фактора как «межличностной чувствительности».

Шкалы «ценностных ориентаций» (0,51), «самоуважения» (0,46), «познавательных потребностей» (0,85) и «креативности» (0,6) составляют четвертый фактор (ДОД 15%). Как указывают авторы методики САТ, шкалы «познавательных потребностей» и «креативности» отсутствуют в оригинальном опроснике РОИ, но были включены в связи с «некоторыми общетеоретическими соображениями» [1], связанными с тем, что творческая направленность также важна для самоактуализирующейся личности. Исходя из содержания данных шкал, четвертый фактор можно назвать «Познавательный интерес». Связь «познавательных потребностей» и «креативности» с «ценностными ориентациями» и «самоуважением», скорее всего, говорит о том, что удовлетворение первых ведет к росту самоуважения и закреплению ценностей самоактуализации.

Следует отметить, что проведенная авторами «самоактуализационного теста» факторизация также показала несоответствие выявленных

факторов ни общим, ни дополнительным шкалам опросника. Исследователи объясняют это тем, что «в основу теста была положена не эмпирически выявленная структура самоактуализирующейся личности, а теоретический конструкт, базирующийся на постулатах экзистенциально-гуманистической психологии, а также опыт практической психотерапевтической работы» [1].

Общая доля дисперсии по четырем факторам САТ составляет 70%, что считается достаточно хорошим показателем. Для теста ЛиО общая доля дисперсии по трем факторам составляет 68%.

В первый фактор опросника ЛиО (ДОД 33%) со значимыми весами вошли шкалы: «Ех — экзистенциальность (гибкость поведения)» (0,82), «Fr — реактивная чувствительность» (0,61), «Sa — принятие себя» (0,86), «А — принятие агрессии» (0,72) и «С — способность к близким контактам» (0,83). Ряд переменных, вошедших в первый фактор ЛиО, схож со шкалами первого фактора САТ, однако не во всем: в первый фактор САТ входит шкала «спонтанности», но при этом он не включает шкалы «принятие агрессии» и «сензитивность» («реактивной чувствительности» в ЛиО). Если шкала «S — спонтанность» в ЛиО имеет тенденцию к включению в фактор, как значимая (0,44), то шкалы «сензитивность» и «принятие агрессии» в методике САТ такой тенденции не имеют, так как нагрузки слишком малы: 0,07 и 0,14 — соответственно. Несмотря на это, первый фактор ЛиО мы можем обозначить так же, как и первый фактор САТ — «самоактуализация». Причем понятие «самоактуализация» первый фактор ЛиО представляет в большей степени, нежели аналогичный в САТ, за счет включения двух дополнительных шкал.

Второй фактор (ДОД 21%) представлен шкалами: «SAV — ценность самоактуализации» (0,71), «S — спонтанность» (0,66), «Sg — самоуважение» (0,83). Данный фактор отчасти схож с четвертым фактором «самоактуализационного теста», если учесть тенденцию включения шкалы «спонтанности» с весом 0,43. Однако он не включает «познавательные процессы» и «креативность», указанные авторами САТ как важные показатели самоактуализации. Фактор можно обозначить как «Ценность “Я”».

Третий фактор (ДОД 14%), также включающий «SAV — ценностные ориентации» (0,5), «Nc — природа человека» (0,51) и «Sy — целостность» (0,86). Данный фактор аналогичен второму фактору «самоактуализационного теста», поэтому его можно назвать соответственно «целостное положительное восприятие мира и человека».

Аналогичные результаты при факторизации оригинального опросника Э. Шострома были получены в исследовании F. Cilliers, P. Koortzen, M. De Beer [6, p. 43], которые также отмечают, что далеко не все шкалы соответствуют требованиям надежности.

Факторный анализ, проведенный отдельно по каждому опроснику, показал, что их эмпирическая структура не соответствует теоретическому конструкту, конструктивная валидность неудовлетворительная.

Факторный анализ, проведенный по пунктам, и факторный анализ, проведенный по шкалам, дали разные результаты, выявленные факторы не соотносятся (кроме «сензитивности»), что еще раз говорит о слабой конструктивной валидности опросников.

Для проверки вкладов дополнительных шкал в общие был проведен множественный регрессионный анализ.

Регрессионный анализ позволил выявить лишь одну дополнительную шкалу, вносящую значимый вклад в общую шкалу «ориентации во времени» САТ — шкалу «самопринятия» ($B = 0,30$; $p = 0,0003$). Вклады дополнительных шкал в общую шкалу «поддержки» для САТ намного значительнее, практически все шкалы вносят значимые вклады, однако ряд переменных не смог преодолеть пятипроцентный барьер: шкала «синергии», «познавательных потребностей» и «креативности». Указанные шкалы во всех проведенных анализах корреляционного дизайна демонстрируют некоторое несоответствие общей концепции теста и, возможно, не связаны с самоактуализацией.

Регрессионный анализ, проведенный для опросника ЛиО, дал следующие результаты.

Значимые вклады в общую шкалу «Тс — отношение времени» дали две дополнительные шкалы: «Ех — экзистенциальность (гибкость поведения)» ($B = 0,41$; $p = 0,0007$) и «Sg — самоуважение» ($B = 0,25$; $p = 0,007$). Видно, что детерминантами общей шкалы «Тс — отноше-

ние времени» (и ее аналога в САТ) выступают различные дополнительные шкалы.

Только шкала «Су — целостность» не внесла значимый вклад в общую шкалу «внутренней опоры». Отметим, что аналог данной переменной в методике САТ также не нашел отражения в общей шкале.

* * *

Психометрическая проверка теста показала, что эмпирическая структура не соотносится с теоретическим конструктом опросников. Выявлена крайне низкая согласованность пунктов теста со шкалами методик. Ряд шкал (для САТ: «представление о природе человека», «синергия», «познавательные потребности», «креативность»; для ЛиО: «Nc — природа человека», «Су — целостность») изучает не самоактуализацию, а нечто иное. Таким образом, на сегодняшний день остается открытым вопрос о создании удовлетворительной по своим психометрическим характеристикам адаптации опросника Э. Шострома.

В связи с этим следует осветить перспективы дальнейших психометрических исследований в данной области: 1) использование дополнительного набора данных для расширения психометрической проверки имеющихся вариантов опросника POI; 2) сравнение российских индексов надежности и валидности с оригинальными; 3) «очистка» имеющихся вариантов адаптаций от «неработающих» пунктов теста при сохранении теоретического конструкта; 4) эмпирическое выделение реально действующих пунктов и шкал; 5) разработка оригиналь-

ного варианта самоактуализационного теста в полном объеме; 6) разработка отдельных опросников, касающихся определенных аспектов самоактуализации.

Список литературы

1. *Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Загика М.В. и др.* Самоактуализационный тест // Психология. Пермь. URL: <http://www.psychology-perm.ru/T40.htm> (дата обращения: 30.04.2012).
2. *Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М.* Словарь-справочник по психодиагностике. СПб., 2001.
3. *Лисовская Е.Б.* Самоактуализация личности // Научно-техническая революция и социальная психология. М., 1981. С.76–84.
4. *Опросник личностной ориентации (ЛиО).* Практическое руководство. М., 2002.
5. *Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М.* Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М., 2002.
6. *Cilliers F., Koortzen P., Beer M. de* Confirmatory factor analysis on the personal orientation inventory (POI) // South African Journal of Labour Relations Winter 2004. URL: <http://uir.unisa.ac.za/bitstream/handle/10500/5325/confirmatory.pdf?sequence=1> (дата обращения: 30.05.2012).
7. *Ray J.J.* A caution against use of the Shostrom Personal Orientation Inventory // Personality & Individual Differences. 1984. Vol.5. №6. P.755.
8. *Ray J.J.* Perils in clinical use of Shostrom POI: a reply to Hattie // Personality & Individual Differences. 1986. Vol. 7. №4. P.591.

PSYCHOMETRIC ANALYSIS OF TWO TYPES OF THE RUSSIAN ADAPTATION OF THE METHODOLOGY 'PERSONAL ORIENTATION INVENTORY' BY E. SHOSTROM

Aleksei Y. Kalugin

Prikamsky Social Institute, 8/Б, Arkady Gaidar str., Perm, 614077, Russia

The paper focuses on the psychometric test of two Russian adaptations 'Personal Orientation Inventory' by E. Shostrom. Reliability testing and validation of the adaptation datum showed the unsatisfactory results. The detected empirical structure doesn't correspond with the theoretical construct. Thus there is a question of necessity of the creation of the reliable and valid methodology which studies the phenomenon of self-actualization.

Key words: self-actualization; psychometric test; self-actualization test; 'Personal Orientation Inventory' by E. Shostrom.